



**KEWENANGAN PENGADILAN NEGERI DALAM  
MENGADILI SENGKETA PEMBATALAN PUTUSAN BANI**  
*(Studi Putusan Banding MA RI Tanggal 17 Mei 2006 No. 03/Arb.Btl/2005)*

**AUTHORITY OF STATE COURT DECISIONS IN PASSING  
THE DISPUTE CANCELLATION BANI**  
*(Study Of Equal By Supreme Court The Republik Of Indonesia at Mei 17<sup>th</sup> 2006  
Number 03 Arb.Btl/2005)*

**SOLEH KOMARA  
NIM.040710101022**

**UNIVERSITAS JEMBER  
FAKULTAS HUKUM  
2012**



**SKRIPSI**

**KEWENANGAN PENGADILAN NEGERI DALAM  
MENGADILI SENGKETA PEMBATALAN PUTUSAN BANI**  
*(Studi Putusan Banding MA RI Tanggal 17 Mei 2006 No. 03/Arb.Btl/2005)*

**AUTHORITY OF STATE COURT DECISIONS IN PASSING  
THE DISPUTE CANCELLATION BANI**  
*(Study Of Equal By Supreme Court The Republik Of Indonesia at Mei 17<sup>th</sup> 2006  
Number 03 Arb.Btl/2005)*

**SOLEH KOMARA  
NIM.040710101022**

**UNIVERSITAS JEMBER  
FAKULTAS HUKUM  
2012**

**SKRIPSI**

**KEWENANGAN PENGADILAN NEGERI DALAM  
MENGADILI SENGKETA PEMBATALAN PUTUSAN BANI**

*(Studi Putusan Banding MA RI Tanggal 17 Mei 2006 No. 03/Arb.Btl/2005)*

**AUTHORITY OF STATE COURT DECISIONS IN PASSING  
THE DISPUTE CANCELLATION BANI**

*(Study Of Equal By Supreme Court The Republik Of Indonesia at Mei 17<sup>th</sup> 2006  
Number 03 Arb.Btl/2005)*

**SOLEH KOMARA**

**NIM.040710101022**

**UNIVERSITAS JEMBER**

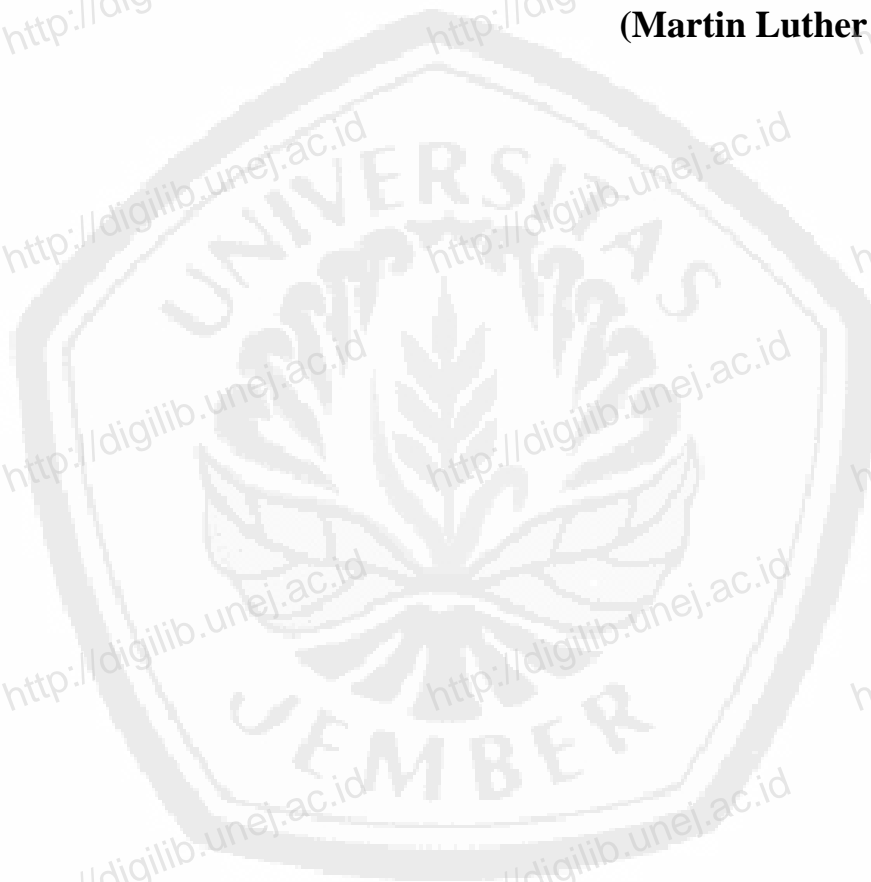
**FAKULTAS HUKUM**

**2012**

## **MOTTO**

**Apa pun tugas hidup anda, lakukan dengan baik. Seseorang semestinya melakukan pekerjaannya sedemikian baik sehingga mereka yang masih hidup, yang sudah mati, dan yang belum lahir tidak mampu melakukannya lebih baik lagi.<sup>1</sup>**

**(Martin Luther King)**



---

<sup>1</sup> <http://hitamputihkita.wordpress.com/2007/09/23/kumpulan-moto-hidup/>

## **PERNYATAAN**

Saya yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama : Soleh Komara

NIM : 040710101022

Menyatakan dengan sesungguhnya bahwa karya tulis ilmiah yang berjudul: "KEWENANGAN PENGADILAN NEGERI DALAM MENGADILI SENGKETA PEMBATALAN PUTUSAN BANI" (Studi Putusan Banding MA RI No. 03/Arb.Btl/2005) adalah benar-benar hasil karya sendiri, kecuali jika disebutkan sumbernya dan belum pernah diajukan pada institusi manapun, serta bukan karya jiplakan. Saya bertanggungjawab atas keabsahan dan kebenaran isinya sesuai dengan sikap ilmiah yang harus dijunjung tinggi.

Demikian, pernyataan ini saya buat dengan sebenar-benarnya tanpa adanya tekanan dan paksaan dari pihak manapun serta bersedia mendapat sanksi akademik jika ternyata di kemudian hari pernyataan ini tidak benar.

Jember, 13 Januari 2012

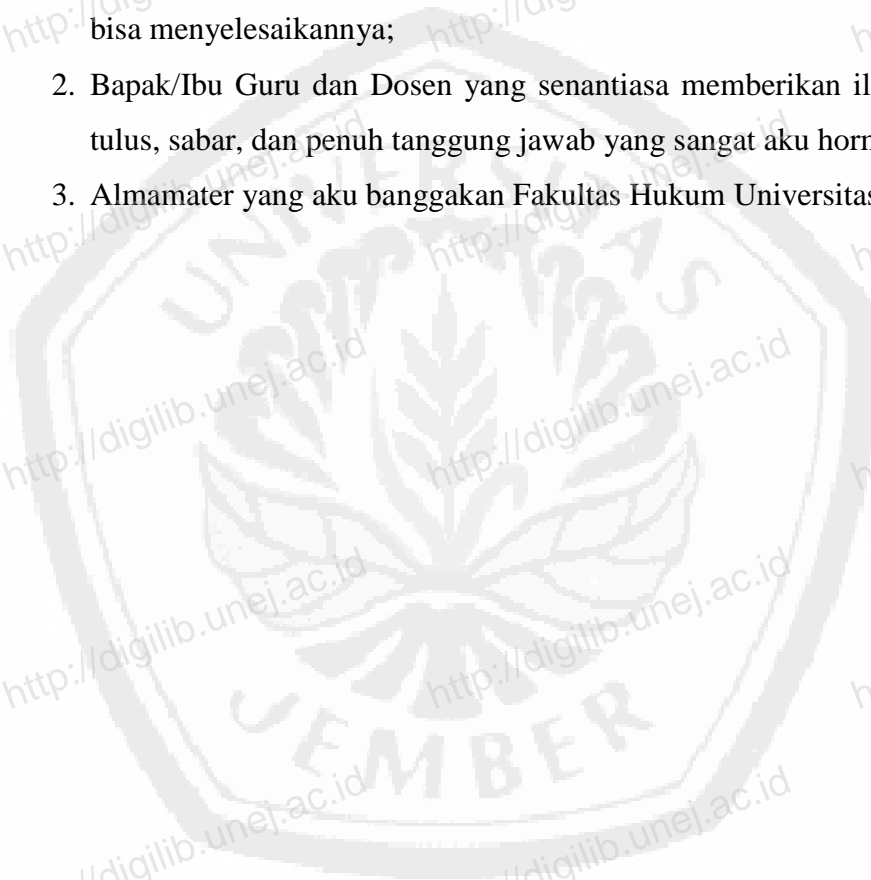
Yang Menyatakan,

**SOLEH KOMARA**  
**NIM.040710101022**

## **PERSEMBAHAN**

Kupersembahkan Skripsi ini dengan penuh rasa cinta dan sayang kepada :

1. Orang tuaku, Moch Musa dan Ida Sundari beserta seluruh keluargaku yang tiada hentinya meningkatkan bahkan memarahi untuk segera menyelesaikan skripsi ini. Mohon maaf karena ananda baru sekarang bisa menyelesaikannya;
2. Bapak/Ibu Guru dan Dosen yang senantiasa memberikan ilmu dengan tulus, sabar, dan penuh tanggung jawab yang sangat aku hormati;
3. Almamater yang aku banggakan Fakultas Hukum Universitas Jember.



**PRASYARAT GELAR**

**KEWENANGAN PENGADILAN NEGERI DALAM  
MENGADILI SENGKETA PEMBATALAN PUTUSAN BANI**

*(Studi Putusan Banding MA RI Tanggal 17 Mei 2006 No. 03/Arb.Btl/2005)*

**SKRIPSI**

Diajukan sebagai salah satu syarat untuk memperoleh gelar Sarjana Hukum pada  
Program Studi Ilmu Hukum pada Fakultas Hukum Universitas Jember

**SOLEH KOMARA**

**NIM.040710101022**

**UNIVERSITAS JEMBER  
FAKULTAS HUKUM**

**2012**

**PERSETUJUAN**

**SKRIPSI INI TELAH DISETUJUI  
TANGGAL 11 JANUARI 2012**

**Oleh :**

**Pembimbing,**

**NAMA : Prof. Dr. HEROWATI POESOKO, S.H, M.H**

**NIP : 194804281985032001**

**Pembantu Pembimbing,**

**NAMA : NANANG SUPARTO, S.H**

**NIP : 195711211984031001**



## **PENGESAHAN**

Skripsi dengan Judul :

### **KEWENANGAN PENGADILAN NEGERI DALAM MENGADILI SENGKETA PEMBATALAN PUTUSAN BANI**

*(Studi Putusan Banding MA RI Tanggal 17 Mei 2006 No. 03/Arb.Btl/2005)*

Oleh :

**SOLEH KOMARA**

**NIM.040710101022**

**Mengetahui,**

**Pembimbing,**

**Pembantu Pembimbing,**

**Prof. Dr. HEROWATI POESOKO, S.H, M.H.**

**NIP : 194804281985032001**

**NANANG SUPARTO, S.H**

**NIP : 195711211984031001**

**Mengesahkan :**

**KEMENTERIAN PENDIDIKAN DAN KEBUDAYAAN**

**UNIVERSITAS JEMBER**

**FAKULTAS HUKUM**

**DEKAN,**

**Prof. Dr. M. ARIEF AMRULLAH, S.H, M.Hum,**

**NIP. 196001011988021001**

## **PENETAPAN PANITIA PENGUJI**

Dipertahankan di hadapan Panitia Penguji pada :

Hari : Jum'at

Tanggal : 13

Bulan : Januari

Tahun : 2012

Diterima oleh Panitia Penguji Fakultas Hukum Universitas Jember

### **Panitia Penguji :**

**Ketua,**

**Sekretaris,**

**I Wyan Yasa, S.H., M.H**  
**NIP. 196010061989021001**

**Yusuf Adi Wibowo, S.H., LL.M.**  
**NIP. 197810242005011002**

### **Anggota Penguji :**

**Prof. Dr. Prof. Dr. Herowati Poesoko, S.H, M.H.**

**NIP: 194804281985032001**

.....

**Nanang Suparto, S.H**

**NIP: 195711211984031001**

.....

## UCAPAN TERIMA KASIH

Pertama-tama penulis panjatkan puji syukur kehadirat Allah SWT yang maha pengasih lagi maha penyayang atas segala berkah, rahmat dan hidayah-Nya sehingga skripsi ini dapat diselesaikan.

Terima kasih tak terhingga dan penghargaan yang setingginya penulis sampaikan kepada pihak-pihak yang telah membantu dalam penyelesaian skripsi ini, yaitu :

1. Ibu Prof. Dr. Herowati Poesoko, S.H, M.H. Pembimbing dalam penyusunan skripsi ini yang telah bersedia meluangkan waktunya untuk memberikan bimbingan, nasehat, dan memberikan arahan sehingga penulisan skripsi ini dapat terselesaikan dengan baik;
2. Bapak Nanang Suparto, S.H., Pembantu Pembimbing yang juga telah bersedia untuk meluangkan waktunya untuk memberikan bimbingan, nasehat, dorongan, motivasi dan arahan hingga terselesaikannya skripsi ini;
3. Bapak I Wayan Yasa, S.H., M.H, selaku ketua panitia penguji skripsi;
4. Bapak Yusuf Adi Wibowo, S.H., LL.M., selaku sekretaris panitia penguji skripsi;
5. Bapak Prof. Dr. M. Arief Amrullah, S.H, M.Hum. Dekan Fakultas Hukum Universitas Jember;
6. Bapak Echwan Irianto, S.H., M.H, Pembantu Dekan I, Bapak Mardi Handono, S.H, MH, Pembantu Dekan II, dan Bapak Eddy Mulyono, S.H., M.Hum, Pembantu Dekan III;
7. Bapak dan Ibu dosen Fakultas Hukum Universitas Jember yang telah mencurahkan pikiran dan tenaganya untuk memberikan secercah cahaya terang ilmu pengetahuan kepada para mahasiswanya;
8. Seluruh Staf dan Karyawan Fakultas Hukum Universitas Jember;
9. Kakak-kakak dan adik-adikku, yang juga tidak kalah sering mengingatkan, memarahi, bahkan mencaciku untuk segera menyelesaikan skripsi;

10. Keluarga besar Bahana Justitia;
11. Teman-teman angkatan 2004 yang sudah lulus semua, kakak tingkat, dan adik tingkat yang juga banyak memberi semangat;
12. Ibu Novieta, direktur Glamour EO, tempatku bekerja yang juga sangat memotivasi dan membantuku, beserta seluruh karyawan dan team Glamour Event Organizer;
13. Seluruh pihak yang tidak bisa saya sebutkan satu-persatu, terima kasih atas dukungan dan doanya.

Semoga skripsi ini dapat memberikan manfaat dan berguna bagi pengembangan ilmu pengetahuan, bagi agama dan bangsaku.

Jember, 13 Januari 2012

Penulis

## RINGKASAN

Suatu putusan dari badan arbitrase, dapat diajukan pembatalan, akan tetapi putusan arbitrase menurut sifatnya, dan kesepakatan para pihak dalam kontrak pada umumnya, tidak dimungkinkan untuk dilakukan banding. Putusan arbitrase kerap disepakati sebagai putusan yang terakhir dan mengikat (*final* dan *binding*). Berdasarkan latar belakang tersebut penulis membahas permasalahan dalam bentuk skripsi dengan judul **“KEWENANGAN PENGADILAN NEGERI DALAM MENGADILI SENGKETA PEMBATALAN PUTUSAN BANI” (Studi Putusan Banding MA RI No. 03/Arb.Btl/2005)**.

Permasalahan yang akan dibahas adalah apakah yang menjadi prinsip dan unsur dalam kewenangan mengadili sengketa pembatalan putusan BANI No.15/ARB/BANI JATIM/III/2004, apakah yang menjadi pertimbangan hukum Pengadilan Negeri Jakarta Selatan dalam perkara pembatalan putusan BANI No. 254/Pdt.P/2004/PN.Jak.Sel, dan apa *Ratio decidendi* MA Republik Indonesia dalam memutuskan pembatalan putusan BANI Surabaya 03/Arb.Btl/2005.

Adapun tujuan penulisan skripsi ini adalah untuk memahami dan menganalisis prinsip dan unsur dalam kewenangan mengadili sengketa pembatalan putusan BANI, untuk memahami dan menganalisis pertimbangan hukum Pengadilan Negeri Jakarta Selatan dalam perkara pembatalan putusan BANI, serta untuk memahami dan menganalisis *Ratio decidendi* MA Republik Indonesia dalam memutuskan pembatalan putusan BANI Surabaya No. 03/Arb.Btl/2005.

Metode yang digunakan dalam penulisan ini adalah tipe penelitian yuridis normatif (*Legal Research*). Pendekatan masalah berupa pendekatan undang-undang (*statute approach*), pendekatan konseptual (*conceptual approach*) dan pendekatan kasus, (*case approach*). sumber bahan hukum yang digunakan adalah bahan hukum primer, bahan hukum sekunder dan bahan non hukum, serta digunakan analisis bahan hukum dengan metode *deduktif*.

Sebagai hasil dari penelitian ini dapat disimpulkan sebagai berikut, Prinsip Pembatalan Putusan BANI terdapat dalam Pasal 70 Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 30 Tahun 1999 yakni para pihak dapat mengajukan permohonan

pembatalan apabila; a.surat atau dokumen yang diajukan dalam pemeriksaan, setelah putusan dijatuhkan, diakui palsu atau dinyatakan palsu, b.setelah putusan diambil ditemukan dokumen yang bersifat menentukan, yang disembunyikan oleh pihak lawan; atau c.putusan diambil dari hasil tipu muslihat yang dilakukan oleh salah satu pihak dalam pemeriksaan sengketa. Sedangkan Unsur-unsur Pembatalan Putusan BANI dilihat dari klausula perjanjian tidak adanya klausula arbitrase dalam perjanjian (choice of forum), sedangkan pilihan hukum (choice of law) adalah menggunakan hukum Republik Yaman. Bahwa Pertimbangan Hukum Hakim Pengadilan Negeri Jakarta Selatan dalam memutus perkara No. 254/Pdt.P/2004/PN.Jak.Sel adalah mendasarkan kepada *Appointment of General Sales Agent (Passengers)* tanggal 29 Oktober 2001 dan *Appointment of General Sales Agent (Cargo)* tanggal 5 November 2002, yakni tidak terdapat klausula arbitrase yang secara tegas memberikan kewenangan kepada BANI Surabaya. Maka dengan tetap dijalankannya persidangan BANI Surabaya sampai terjadinya suatu putusan arbitrase, terjadi pelanggaran terhadap pilihan hukum dalam penyelesaian sengketa. Ratio decidendi Mahkamah Agung Republik Indonesia adalah mendasarkan kepada bunyi perjanjian yang menyebutkan bahwa penyelesaian sengketa yang timbul berdasarkan perjanjian tersebut harus diselesaikan oleh hukum Republik Yaman. Maka dengan tidak adanya klausula arbitrase dalam perjanjian antara PT. COMARINDO EXPRES TAMA TOUR & TRAVEL dengan YEMEN AIRWAYS akibatnya Mahkamah Agung membatalkan Putusan BANI.

Hendaknya kedua belah pihak yang telah melakukan perjanjian juga harus mematuhi prosedur yang ada dalam menyelesaikan sengketa perkara non litigasi, memperhatikan pilihan hukum dan pilihan forum untuk menyelesaikan sengketa sesuai dengan perjanjian yang telah disepakati oleh kedua belah pihak. Dalam hal ini BANI Perwakilan Surabaya dalam memeriksa serta memutus perkara atas sengketa yang terjadi sesuai yurisdiksi, kewenangan, serta kompetensi yang telah diatur dalam perjanjian. Dan semoga sengketa ini bisa menjadi suatu bahan pertimbangan bagi seluruh Pengadilan Negeri di Indonesia dalam memutus/mengadili sengketa yang sama, yakni pembatalan putusan arbitrase.

## DAFTAR ISI

	<b>Halaman</b>
<b>HALAMAN SAMPUL DEPAN</b> .....	<b>i</b>
<b>HALAMAN SAMPUL DALAM</b> .....	<b>ii</b>
<b>HALAMAN MOTTO</b> .....	<b>iii</b>
<b>HALAMAN PERNYATAAN</b> .....	<b>iv</b>
<b>HALAMAN PERSEMBAHAN</b> .....	<b>v</b>
<b>HALAMAN PRASYARAT GELAR</b> .....	<b>vi</b>
<b>HALAMAN PERSETUJUAN</b> .....	<b>vii</b>
<b>HALAMAN PENGESAHAN</b> .....	<b>viii</b>
<b>HALAMAN PENETAPAN PANITIA PENGUJI</b> .....	<b>ix</b>
<b>HALAMAN PERNYATAAN</b> .....	<b>ix</b>
<b>HALAMAN UCAPAN TERIMA KASIH</b> .....	<b>x</b>
<b>RINGKASAN</b> .....	<b>xii</b>
<b>HALAMAN DAFTAR ISI</b> .....	<b>xiv</b>
<b>DAFTAR LAMPIRAN</b> .....	<b>xvii</b>
<b>BAB 1 PENDAHULUAN</b> .....	<b>1</b>
1.1 Latar Belakang .....	<b>1</b>
1.2 Rumusan Masalah .....	<b>6</b>
1.3 Tujuan Penelitian .....	<b>6</b>
1.3.1 Tujuan Umum .....	<b>6</b>
1.3.2 Tujuan Khusus .....	<b>6</b>
1.4 Metode Penelitian.....	<b>7</b>
1.4.1 Tipe Penelitian.....	<b>7</b>
1.4.2 Pendekatan Masalah.....	<b>7</b>
1.4.3 Bahan Hukum.....	<b>8</b>
1.4.3.1 Bahan Hukum Primer .....	<b>8</b>
1.4.3.2 Bahan Hukum Sekunder .....	<b>9</b>
1.4.3.3 Bahan Non Hukum .....	<b>9</b>
1.4.4 Analisis Bahan Hukum .....	<b>9</b>

**BAB 2 TINJAUAN PUSTAKA..... 11**

2.1 Sengketa ..... 11

2.1.1 Pengertian Sengketa ..... 11

2.1.2 Sengketa Perdata ..... 11

2.1.3 Macam-macam Sengketa Perdata ..... 12

2.1.3.1 Perkara Contentiosa (gugatan)..... 12

2.1.3.2 Perkara voluntaria..... 13

2.2 Pembatalan ..... 14

2.2.1 Pengertian Pembatalan ..... 14

2.2.2 Macam Pembatalan ..... 15

2.3. Putusan ..... 16

2.3.1 Pengertian Putusan ..... 17

2.3.2 Macam Putusan ..... 18

2.3.3 Perbedaan Kewenangan Mengadili..... 19

2.3.3.1 Absolute ..... 19

2.3.3.2 Relative ..... 20

2.4 Arbitrase ..... 21

2.4.1 Pengertian Arbitrase ..... 21

2.4.2 Jenis Arbitrase ..... 23

2.4.3 Syarat Arbitrase..... 23

2.4.4 BANI..... 24

**BAB 3 PEMBAHASAN ..... 26**

3.1 Prinsip dan Unsur Dalam Kewenangan Mengadili Sengketa

Pembatalan Putusan BANI No.15/ARB/BANI JATIM/III/2004 .. 26

3.1.1 Prinsip-prinsip Pembatalan Putusan Arbitrase Menurut

Undang-undang Nomor 30 tahun 1999..... 26

3.1.2 Unsur-unsur Pembatalan Putusan BANI ditinjau dari

Klausula Perjanjian ..... 29

3.1.2.1 Pilihan Hukum (*Choice of Law*) dan Pilihan

Forum (*Choice of Forum*)..... 29



3.1.2.2 Pilihan Kewenangan Mengadili.....	32
3.2 Pertimbangan Hukum Hakim Pengadilan Negeri Jakarta Selatan	
Dalam Perkara No.254/Pdt.P/2004/ PN.Jak.Sel .....	34
3.2.1 Intrumen Internasional sebagai Sumber Hukum Arbitrase..	34
3.2.2 Pelanggaran terhadap Pilihan Hukum Penyelesaian	
Sengketa.....	38
3.3 Ratio decidendi MA Republik Indonesia dalam Memutuskan	
Pembatalan Putusan BANI Surabaya No. 03/Arb.Btl/2005.....	40
3.3.1 Kompetensi Pengadilan Negeri Jakarta Selatan dalam	
Memutus Pembatalan Putusan Arbitrase.....	42
3.3.2 Kesalahan Penafsiran terhadap Substansi yang berkaitan	
dengan Pilihan Forum ( <i>choice of forum</i> ).....	47
<b>BAB 4 PENUTUP.....</b>	<b>60</b>
4.1 Kesimpulan .....	60
4.2 Saran.....	61
<b>DAFTAR PUSTAKA</b>	
<b>LAMPIRAN – LAMPIRAN</b>	

## DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran skripsi ini terdiri dari :

1. Putusan Pengadilan Negeri Jakarta Selatan No.254/Pdt.P/2004/PN.Jak.Sel.
2. Putusan Mahkamah Agung RI No.03/Arb.btl/2005

