



**PERBEDAAN AKTIVITAS DAN HASIL BELAJAR SISWA YANG DIPEROLEH
MELALUI MODEL PEMBELAJARAN KOOPERATIF METODE
PROBLEM POSING, METODE *THINK-PAIRS-SHARE* (TPS),
DENGAN MODEL PEMBELAJARAN KONVENSIONAL**

(Studi Komparasi pada Siswa Kelas X Mata Pelajaran Ekonomi Kompetensi Dasar
Menganalisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Permintaan dan Penawaran
di MA Negeri 2 Probolinggo Semester Ganjil Tahun Pelajaran 2012-2013)

SKRIPSI

Oleh:

**Setya Rama Utama
NIM 060210301226**

**PROGRAM STUDI PENDIDIKAN EKONOMI
JURUSAN PENDIDIKAN ILMU PENGETAHUAN SOSIAL
FAKULTAS KEGURUAN DAN ILMU PENDIDIKAN
UNIVERSITAS JEMBER
2013**



**PERBEDAAN AKTIVITAS DAN HASIL BELAJAR SISWA YANG DIPEROLEH
MELALUI MODEL PEMBELAJARAN KOOPERATIF METODE
PROBLEM POSING, METODE *THINK-PAIRS-SHARE* (TPS),
DENGAN MODEL PEMBELAJARAN KONVENSIONAL**

(Studi Komparasi pada Siswa Kelas X Mata Pelajaran Ekonomi Kompetensi Dasar
Menganalisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Permintaan dan Penawaran
di MA Negeri 2 Probolinggo Semester Ganjil Tahun Pelajaran 2012-2013)

SKRIPSI

diajukan guna memenuhi salah satu syarat untuk menyelesaikan Program Sarjana (S1)
pada Program Studi Pendidikan Ekonomi Jurusan Pendidikan Ilmu Pengetahuan Sosial
Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan Universitas Jember

Oleh:

Setya Rama Utama

NIM 060210301226

**PROGRAM STUDI PENDIDIKAN EKONOMI
JURUSAN PENDIDIKAN ILMU PENGETAHUAN SOSIAL
FAKULTAS KEGURUAN DAN ILMU PENDIDIKAN
UNIVERSITAS JEMBER**

2013

PERSEMBAHAN

Dengan diiringi ucapan rasa syukur yang tak terhingga kehadiran Allah Swt, karya sederhana ini sengaja aku persembahkan untuk:

1. Yang kuhormati dan kucintai Ayah dan Ibuku tercinta, terima kasih yang tak terhingga atas semua pengorbanan, cucuran keringat, kesabaran, dan doa yang tak henti-hentinya untuk keberhasilan studiku yang kuraih hingga saat ini;
2. Saudara-saudaraku tercinta terima kasih atas nasehat dan perhatian yang diberikan untuk semua keberhasilanku selama ini;
3. Guru-guruku sejak TK sampai Perguruan Tinggi terhormat, yang telah memberikan ilmu dan membimbing dengan penuh kesabaran;
4. Almamater yang kubanggakan Program Studi Pendidikan Ekonomi Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan Universitas Jember sebagai tempat menuntut ilmu;
5. Teman-temanku seperjuangan yang telah menjadi wadah inspirasi dan tempat berbagi ilmu.

MOTTO

“Banyak kegagalan dalam hidup ini dikarenakan orang-orang tidak menyadari betapa dekatnya mereka dengan keberhasilan saat mereka menyerah.”

(Thomas Alva Edison)

“Hiduplah seperti pohon kayu yang lebat buahnya, hidup di tepi jalan dan dilempari orang dengan batu, tetapi dibalas dengan buah.”

(Abu Bakar Sibli)

“Jika mampu, jadilah kalian orang-orang ahli ilmu. Jika tidak mampu, jadilah penuntut ilmu. Jika tidak mampu, jadilah pecinta para ahli ilmu. Dan jika tidak mampu juga, janganlah kalian membenci para ahli ilmu.”

(Umar Bin Abdul Aziz)

PERNYATAAN

Saya yang bertandatangan tangan di bawah ini:

Nama : Setya Rama Utama

NIM : 060210301226

Menyatakan dengan sesungguhnya bahwa Karya Tulis Ilmiah yang berjudul “Perbedaan Aktivitas dan Hasil Belajar Siswa yang Diperoleh Melalui Model Pembelajaran Kooperatif Metode *Problem Posing*, Metode *Think-Pairs-Share* (TPS), dengan Model Pembelajaran Konvensional (Studi Komparasi Siswa Kelas X Mata Pelajaran Ekonomi Kompetensi Dasar Menganalisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Permintaan dan Penawaran di MA Negeri 2 Probolinggo Semester Ganjil Tahun Pelajaran 2012-2013)” adalah benar-benar hasil karya sendiri, kecuali jika disebutkan sumbernya dan belum pernah diajukan pada institusi manapun, serta bukan karya jiplakan. Saya bertanggung jawab atas keabsahan dan kebenaran isinya sesuai dengan sikap ilmiah yang harus dijunjung tinggi.

Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenarnya tanpa adanya paksaan dan tekanan dari pihak manapun serta bersedia mendapat sanksi akademik jika ternyata di kemudian hari pernyataan ini tidak benar.

Jember, 20 Desember 2012

Yang menyatakan,

Setya Rama Utama
NIM. 060210301226

PERSETUJUAN

PERBEDAAN AKTIVITAS DAN HASIL BELAJAR SISWA YANG DIPEROLEH MELALUI MODEL PEMBELAJARAN KOOPERATIF METODE *PROBLEM POSING*, METODE *THINK-PAIRS-SHARE* (TPS), DENGAN MODEL PEMBELAJARAN KONVENSIONAL

(Studi Komparasi pada Siswa Kelas X Mata Pelajaran Ekonomi Kompetensi Dasar
Menganalisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Permintaan dan Penawaran
di MA Negeri 2 Probolinggo Semester Ganjil Tahun Pelajaran 2012-2013)

SKRIPSI

diajukan guna memenuhi salah satu syarat untuk menyelesaikan Program Sarjana (S1)
pada Program Studi Pendidikan Ekonomi Jurusan Pendidikan Ilmu Pengetahuan Sosial
Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan Universitas Jember

Oleh:

Nama : Setya Rama Utama
NIM : 060210301226
Tahun Angkatan : 2006
Tempat, Tanggal Lahir : Jember, 01 Maret 1987
Jurusan / Prog. Studi : Pend. IPS / Pend. Ekonomi

Disetujui

Dosen Pembimbing I

Dosen Pembimbing II

Prof. Dr. Bambang Hari Purnomo, M.A
NIP. 19620121 198702 1 003

Dra. Retna Ngesti Sedyati, M.P
NIP. 19670715 199403 2 004

PENGESAHAN

Skripsi berjudul “Perbedaan Aktivitas dan Hasil Belajar Siswa yang Diperoleh Melalui Model Pembelajaran Kooperatif Metode *Problem Posing*, Metode *Think-Pairs-Share* (TPS), dengan Model Pembelajaran Konvensional (Studi Komparasi pada Siswa Kelas X Mata Pelajaran Ekonomi Kompetensi Dasar Menganalisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Permintaan dan Penawaran di MA Negeri 2 Probolinggo Semester Ganjil Tahun Pelajaran 2012-2013)” telah diuji dan disahkan pada:

hari : Kamis
tanggal : 27 Desember 2012
tempat : Gedung I Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan
Universitas Jember

Tim Penguji;

Ketua

Sekretaris

Dr. Sri Kantun, M.Ed
NIP. 19581007 198602 2 001

Dra. Retna Ngesti Sedyati, M.P
NIP 19670715 199403 2 004

Anggota

1. Drs. Umar H.M Saleh, M.Si ()
NIP 19621231 198802 1 001
2. Prof. Dr. Bambang Hari Purnomo, MA ()
NIP 19620121 198702 1 003

Mengesahkan,
Dekan Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan
Universitas Jember

Prof. Dr. Sunardi, M.Pd
NIP. 19540501 198303 1 005

RINGKASAN

Perbedaan Aktivitas dan Hasil Belajar Siswa yang Diperoleh Melalui Model Pembelajaran Kooperatif Metode *Problem Posing*, Metode *Think-Pairs-Share* (TPS), dengan Model Pembelajaran Konvensional (Studi Komparasi Siswa Kelas X Mata Pelajaran Ekonomi Kompetensi Dasar Menganalisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Permintaan dan Penawaran di MA Negeri 2 Probolinggo Semester Ganjil Tahun Pelajaran 2012-2013); Setya Rama Utama, 060210301226; 2012: 69 halaman; Program Studi Pendidikan Ekonomi, Jurusan Pendidikan IPS, Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan, Universitas Jember.

Pada saat ini model pembelajaran konvensional masih menjadi model pembelajaran yang paling sering diterapkan. Guru ekonomi MA Negeri 2 Probolinggo hanya sesekali mencoba menerapkan salah satu model pembelajaran yang lain yaitu model pembelajaran kooperatif metode *Think-Pairs-Share* (TPS). Meskipun kedua model pembelajaran tersebut memiliki beberapa kelebihan, namun akan berdampak negatif pada aktivitas belajar dimana siswa mudah merasa bosan karena siswa hanya sekedar mendengarkan penjelasan dari guru, bertanya, dan menjawab sehingga akan berdampak negatif pula pada hasil belajar siswa. Salah satu model pembelajaran yang dapat mendorong siswa menjadi aktif adalah model pembelajaran kooperatif metode *problem posing*.

Penelitian ini merupakan jenis penelitian komparasional yang dilakukan di MA Negeri 2 Probolinggo, di mana subyek yang diteliti adalah siswa kelas X. Populasi dalam penelitian ini adalah siswa kelas X.2 sampai dengan kelas X.5. Sampel yang digunakan adalah kelas X.5 sebagai kelas eksperimen₁, yaitu kelas yang menggunakan metode *problem posing*, kelas X.2 sebagai kelas eksperimen₂ yaitu kelas yang menggunakan metode *Think-Pairs-Share* (TPS), dan kelas X.3 sebagai kelas kontrol yaitu kelas yang menggunakan model pembelajaran konvensional. Metode pengumpulan data yang digunakan adalah metode tes, observasi, wawancara dan dokumentasi. Teknik analisis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah uji ANAVA.

Aktivitas belajar siswa pada kelas yang menggunakan model pembelajaran kooperatif metode *problem posing* didominasi oleh aktivitas bertanya dan menjawab, masing-masing memiliki skor rata-rata sebesar 3,17 dan 3,22. Skor rata-rata aktivitas belajar siswa secara keseluruhan sebesar 2,95 yang termasuk dalam kriteria aktif. Aktivitas belajar siswa pada kelas yang menggunakan model pembelajaran kooperatif metode *Think-Pairs-Share* (TPS) didominasi oleh aktivitas mengemukakan pendapat yang memiliki skor rata-rata sebesar 3,19. Skor rata-rata aktivitas belajar siswa secara keseluruhan sebesar 2,87 yang termasuk dalam kriteria aktif. Sedangkan aktivitas belajar siswa pada kelas yang menggunakan model pembelajaran konvensional didominasi oleh aktivitas mendengarkan yang memiliki skor rata-rata sebesar 3,31. Skor rata-rata aktivitas belajar siswa dalam model pembelajaran konvensional secara keseluruhan sebesar 2,38 yang termasuk kriteria aktif. Berdasarkan data tersebut maka dapat menjawab hipotesis yang diajukan bahwa ada perbedaan aktivitas belajar siswa yang diperoleh melalui model pembelajaran kooperatif metode *problem posing* kooperatif dengan aktivitas belajar siswa yang diperoleh melalui model pembelajaran kooperatif metode *Think-Pairs-Share* (TPS) dan model pembelajaran konvensional.

Hasil belajar siswa pada kelas yang menggunakan model pembelajaran kooperatif metode *problem posing* sebesar 88,13, kelas yang menggunakan model pembelajaran kooperatif metode *Think-Pairs-Share* (TPS) sebesar 77,63 dan kelas yang menggunakan model pembelajaran konvensional sebesar 62,13. Hasil uji ANAVA diperoleh F_{hitung} sebesar 39,779 dan harga F_{tabel} 3,082 pada taraf signifikansi 5% dengan $dbk = 2$ dan $dbd = 117$. Ketentuan yang digunakan apabila F_{hitung} lebih besar dari F_{tabel} , maka H_a (hipotesis alternatif) diterima dan H_o (hipotesis nihil) ditolak. Berdasarkan data tersebut dapat disimpulkan bahwa terdapat perbedaan yang signifikan hasil belajar siswa yang diperoleh melalui model pembelajaran kooperatif metode *problem posing* dengan hasil belajar siswa yang diperoleh melalui model pembelajaran kooperatif metode *Think-Pairs-Share* (TPS) dan model pembelajaran konvensional.

KATA PENGANTAR

Sujud dan Puji syukur Alhamdulillah penulis ucapkan atas rahmat dan hidayah-Nya sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi dengan judul “Perbedaan Aktivitas dan Hasil Belajar Siswa yang Diperoleh Melalui Model Pembelajaran Kooperatif Metode *Problem Posing*, Metode *Think-Pairs-Share* (TPS), dengan Model Pembelajaran Konvensional (Studi Komparasi Siswa Kelas X Mata Pelajaran Ekonomi Kompetensi Dasar Menganalisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Permintaan dan Penawaran di MA Negeri 2 Probolinggo Semester Ganjil Tahun Pelajaran 2012-2013)” sebagai syarat dalam penyelesaian studi strata satu di Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan Universitas Jember.

Dalam kesempatan ini penulis mengucapkan banyak terima kasih atas bimbingan dan bantuan dari berbagai pihak, terutama kepada:

1. Prof. Dr. Sunardi, M.Pd, selaku Dekan Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan Universitas Jember;
2. Drs. Sumarjono, M.Si, selaku Ketua Jurusan Pendidikan IPS Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan Universitas Jember;
3. Drs. Bambang Suyadi, M.Si selaku Ketua Program Studi Pendidikan Ekonomi Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan Universitas Jember;
4. Prof. Dr. Bambang Hari Purnomo, M.A, selaku Dosen Pembimbing I dan Dra. Retna Ngesti Sedyati, M.P, selaku Dosen Pembimbing II yang dengan kesabarannya membimbing dan memberikan petunjuk dalam menyelesaikan skripsi ini;
5. Dr. Sri Kantun, M.Ed, selaku ketua tim penguji ujian skripsi, terima kasih atas masukan serta petunjuk terhadap penyusunan skripsi selama ini;
6. Drs. Umar H.M Saleh, M.Si, selaku penguji ujian skripsi;
7. Kepala Sekolah MA Negeri 2 Probolinggo dan guru ekonomi MA Negeri 2 Probolinggo terimakasih atas bantuan dan segala kemudahan yang diberikan selama melakukan penelitian;

8. Siswa siswi kelas X MA Negeri 2 Probolinggo yang telah membantu kelancaran penulisan skripsi ini;
9. Sahabat-sahabat PE'06 Masyhudi Sulun, Dina Novianto, Yessy Ika, Samsuni, Didit Suprianto, Saiful Bahri, Ercis Sicilia, Sri Imawatun, Eko Zunan, dan Iwan Fandarus, yang selama ini selalu memberi keceriaan dan semangat dalam hidupku;
10. Pihak-pihak yang telah banyak membantu penyelesaian skripsi ini yang tidak dapat disebutkan satu persatu, terimakasih untuk kalian semua.

Penulis juga menerima segala kritik dan saran dari semua pihak demi kesempurnaan skripsi ini. Akhirnya penulis berharap, semoga tulisan ini dapat bermanfaat bagi semua pihak. Amien.

Jember, 20 Desember 2012

Penulis

DAFTAR ISI

| | Halaman |
|---|------------|
| HALAMAN JUDUL | i |
| HALAMAN PERSEMBAHAN | ii |
| HALAMAN MOTTO | iii |
| HALAMAN PERNYATAAN | iv |
| HALAMAN PERSETUJUAN | v |
| HALAMAN PENGESAHAN | vi |
| RINGKASAN | vii |
| KATA PENGANTAR | ix |
| DAFTAR ISI | xi |
| DAFTAR TABEL | xiv |
| DAFTAR GAMBAR | xv |
| DAFTAR LAMPIRAN | xvi |
| BAB 1. PENDAHULUAN | 1 |
| 1.1 Latar Belakang | 1 |
| 1.2 Rumusan Masalah | 8 |
| 1.3 Tujuan Penelitian | 8 |
| 1.4 Manfaat Penelitian | 8 |
| BAB 2. TINJAUAN PUSTAKA | 10 |
| 2.1 Tinjauan Penelitian Terdahulu | 10 |
| 2.2 Model Pembelajaran Kooperatif | 11 |
| 2.3 Model Pembelajaran Kooperatif dengan Metode | |
| <i>Problem Posing</i> | 13 |
| 2.3.1 Langkah-langkah Metode Pembelajaran | |
| <i>Problem Posing</i> | 14 |
| 2.3.2 Kelebihan Metode Pembelajaran <i>Problem Posing</i> | 15 |
| 2.3.3 Kelemahan Metode Pembelajaran <i>Problem Posing</i> | 16 |

| | |
|--|----|
| 2.4 Model Pembelajaran Kooperatif dengan Metode | |
| <i>Think Pairs Share (TPS)</i> | 17 |
| 2.4.1 Langkah-langkah Metode Pembelajaran TPS | 18 |
| 2.4.2 Kelebihan Metode Pembelajaran TPS | 19 |
| 2.4.3 Kelemahan Metode Pembelajaran TPS | 20 |
| 2.5 Model Pembelajaran Konvensional | 20 |
| 2.5.1 Langkah-langkah Model Pembelajaran Konvensional | 21 |
| 2.5.2 Kelebihan Model Pembelajaran Konvensional | 22 |
| 2.5.3 Kelemahan Model Pembelajaran Konvensional | 23 |
| 2.6 Aktivitas Belajar Siswa | 23 |
| 2.7 Hasil Belajar Siswa | 26 |
| 2.8 Perbedaan Langkah-Langkah Penerapan antara Metode | |
| <i>Problem Posing, Metode Think-Pairs-Share (TPS),</i> | |
| dan Model Pembelajaran Konvensional | 28 |
| 2.9 Hipotesis Penelitian | 31 |
| BAB. 3 METODE PENELITIAN | 32 |
| 3.1 Rancangan Penelitian | 32 |
| 3.2 Definisi Operasional Objek Penelitian | 35 |
| 3.2.1 Metode Pembelajaran <i>Problem Posing</i> | 35 |
| 3.2.2 Metode Pembelajaran <i>Think-Pairs-Share (TPS)</i> | 35 |
| 3.2.3 Model Pembelajaran Konvensional | 35 |
| 3.2.4 Aktivitas Belajar Siswa | 35 |
| 3.2.5 Hasil Belajar Siswa | 36 |
| 3.3 Tempat dan Waktu Penelitian | 36 |
| 3.4 Penentuan Responden Penelitian | 36 |
| 3.5 Metode Pengumpulan Data | 38 |
| 3.5.1 Tes | 38 |
| 3.5.2 Observasi | 38 |

| | |
|--|----|
| 3.5.3 Wawancara | 38 |
| 3.5.4 Dokumentasi | 39 |
| 3.6 Metode Analisis Data | 39 |
| 3.6.2 Analisis Data Observasi | 39 |
| 3.6.1 Analisis Inferensial | 46 |
| BAB 4. HASIL DAN PEMBAHASAN | 49 |
| 4.1 Hasil Penelitian | 49 |
| 4.1.1 Data Pendukung | 49 |
| 4.1.2 Data Utama | 51 |
| 4.1.2.1 Hasil Uji Homogenitas | 51 |
| 4.1.2.3 Hasil Observasi | 51 |
| 4.1.2.4 Hasil Uji Chi Square | 56 |
| 4.1.2.5 Analisis ANAVA | 57 |
| 4.2 Pembahasan | 60 |
| 4.3 Kekuatan dan Kelemahan Penelitian | 65 |
| 4.3.1 Kekuatan Penelitian | 65 |
| 4.3.2 Kelemahan Penelitian | 65 |
| BAB 5. KESIMPULAN DAN SARAN | 66 |
| 5.1 Kesimpulan | 66 |
| 5.2 Saran | 66 |
| DAFTAR BACAAN | 67 |

DAFTAR TABEL

| | |
|---|----|
| 1.1 Kriteria Nilai Siswa | 3 |
| 1.2 Kriteria Nilai Siswa | 4 |
| 2.1 Perbedaan Penerapan Metode <i>Problem Posing</i> , Metode <i>Think-Pairs-Share</i> (TPS), dan Model Pembelajaran Konvensional | 29 |
| 3.1 Desain Penelitian <i>Randomized Pretest-Posttest</i> <i>Control Group Design</i> | 32 |
| 3.2 Lembar Observasi Aktivitas Belajar Siswa | 40 |
| 3.3 Indikator dan Aspek-aspek Aktivitas Belajar Siswa pada Pembelajaran Metode <i>Problem Posing</i> | 41 |
| 3.4 Indikator dan Aspek-aspek Aktivitas Belajar Siswa pada Pembelajaran Metode <i>Think Pairs Share</i> (TPS) | 42 |
| 3.5 Indikator dan Aspek-aspek Aktivitas Belajar Siswa pada Pembelajaran Metode Konvensional | 42 |
| 3.6 Kriteria Keaktifan Siswa | 45 |
| 3.7 Kriteria Keaktifan Guru | 45 |
| 4.1 Hasil Uji Homogenitas | 51 |
| 4.2 Hasil Observasi Terhadap Aktivitas Belajar Siswa | 52 |
| 4.3 Hasil Rata-Rata Aktivitas Belajar Siswa Secara Keseluruhan | 55 |
| 4.4 Hasil Observasi Terhadap Aktivitas Guru | 56 |
| 4.5 Hasil Chi Square | 56 |
| 4.6 Perhitungan ANAVA | 57 |
| 4.7 Perhitungan uji HSD (<i>Head Significant Different</i>) | 58 |

DAFTAR GAMBAR

| | |
|---|----|
| 3.1 Alur Penelitian | 34 |
| 4.1 Struktur Organisasi MA Negeri 2 Probolinggo | 50 |
| 4.2 Rata-Rata Aktivitas Belajar Siswa Tiap Indikator..... | 54 |



DAFTAR LAMPIRAN

| | |
|--|-----|
| A. Matrik Penelitian..... | 70 |
| B. Nilai Ulangan Harian Siswa (Observasi Awal) | 71 |
| C. Pedoman Wawancara..... | 79 |
| D. Pedoman Pengumpulan Data | 82 |
| E. Rencana Pelaksanaan Pembelajaran | 84 |
| F. Silabus..... | 109 |
| G. Soal Post Test..... | 113 |
| H. Desain <i>Assessment</i> | 117 |
| I. Kisi-kisi Soal..... | 118 |
| J. Topik Permasalahan..... | 119 |
| K. Pembagian Kelompok Kelas Eksperimen 1 dan Eksperimen 2..... | 123 |
| L. Hasil Wawancara | 125 |
| M. Nilai Ujian Tengah Semester | 132 |
| N. Nilai Post Test..... | 136 |
| O. Uji Homogenitas | 139 |
| P. Hasil Observasi Aktivitas Belajar Siswa..... | 140 |
| Q. Hasil Observasi Aktivitas Guru | 158 |
| R. Uji <i>Chi Square</i> | 164 |
| S. Uji ANAVA | 166 |
| T. Jadwal Pelaksanaan Penelitian..... | 168 |
| U. Foto Kegiatan Pembelajaran..... | 169 |
| V. Data-data MA Negeri 2 Probolinggo..... | 172 |
| W. Daftar Riwayat Hidup | 177 |
| X. Surat Ijin Penelitian | 178 |
| Y. Surat Keterangan Penelitian..... | 179 |